

o/a

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2020 r.

DR.8361.62.2021

DECYZJA PO.147.K.19.2021.PC

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Marlenie Marczykowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MARLENA MARCZYKOWSKA "PiM"

oraz

Pawłowi Zawodnik

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"PiM" Paweł Zawodnik

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącem do przedsiębiorców markecie Lewiatan przy ul. Szkolnej 5 w miejscowości Gózd, 2 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych (szczegóły w uzasadnieniu niniejszej decyzji).

UZASADNIENIE

W dniach 19-23.04.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Marleny Marczykowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MARLENA MARCZYKOWSKA "PiM" oraz Pawła Zawodnik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "PiM" Paweł Zawodnik.

W toku kontroli w należącem do przedsiębiorcy markecie Lewiatan przy ul. Szkolnej 5 w miejscowości Gózd stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych niewłaściwie oznakowanych, tj:

1. **Mydło naturalne, hipoalergiczne BIAŁY JELEŃ, 150 g, kod EAN: 5900133008230**, w ilości 5 szt., w cenie 5,69 zł/szt., wartości 28,45 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego stwierdzono podanie daty minimalnej trwałości bez poprzedzenia jej zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm.);

2. **BIAŁY MIŚ Mydło dla dzieci z ekstraktem z rumianku 0+, 90 g, kod EAN 5903876411800**, w ilości 5 szt., w cenie 2,39 zł/szt., wartości 11,95 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego stwierdzono podanie daty minimalnej trwałości w postaci dwóch różnych dat, bez poprzedzenia żadnej z nich zwrotem „najlepiej użyć przed końcem”, ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

Stosownie do 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorcy Marlena Marczykowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MARLENA MARCZYKOWSKA "PiM" oraz Paweł Zawodnik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "PiM" Paweł Zawodnik, poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na pojemnikach odpowiednich informacji, naruszyli art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 16.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strony nie spełniły obowiązków dotyczących udostępniania na rynku produktów kosmetycznych z prawidłowo podaną informacją o dacie minimalnej trwałości.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż w nie otrzymywał konkretnej informacji o dacie minimalnej trwałości oraz nie otrzymywał tej informacji poprzedzonej odpowiednim zwrotem/symbolem. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów.

Naruszenie prawa stwierdzono 19.04.2021 r. Następnie 23.04.2021 r. stwierdzono, iż wycofano ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od 14.10.2006 r. oraz 01.02.2019 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorców z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązków przez stronę - dystrybutora produktów kosmetycznych.

Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wykonała obowiązku udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych z prawidłowo uwidocznionymi informacjami, o których mowa w art. 19 rozporządzenia 1223/2009.

Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały w toku kontroli wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 40,40 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli prawidłowo wskazanych informacji dotyczących użytkowania zakwestionowanych produktów kosmetycznych. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Marlenie Marczykowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MARLENA MARCZYKOWSKA "PiM" oraz Pawłowi Zawodnik prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "PiM" Paweł Zawodnik z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marlena Marczykowska, [REDACTED] Gózd,
2. p. Paweł Zawodnik, [REDACTED] Gózd,
3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	291522.682137.745275
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.62.2021 Paweł Zawodnik Marlena Marczykowska kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.62.2021 Paweł Zawodnik Marlena Marczykowska kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.62.2021
Data dokumentu	2021-08-10 10:33:31
Skrót dokumentu	E1FEE5498F31E3A257CBC4790A2BF7C83A9 BDD67
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2021-08-10
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-08-10 10:40:09
Autor wydruku:	Cholewski Paweł